

Veenendaal, 8 mei 2023

Bijlagen: 1/ Motie M2022.10 van de gemeenteraad Veenendaal
2/ Reactie/ zienswijze van de bewoners van 167 woningen 't Goeie Spoor
3/ Brief van 25 januari 2023 met 10 aandachtspunten en twee vragen
4/ Brief van 3 april 2023 aan ROQ Vastgoed met verzoek tot aanvulling en wijziging onjuist en onvolledig verslag

Aan: het college van burgemeester en wethouders van Veenendaal

Betreft: **ZIENSWIJZE**
op het voorontwerpbestemmingsplan 't Goeie Spoor te Veenendaal

Indeling:

<i>Onderwerp</i>	<i>pagina</i>
Inleiding	2
1 ^e Motie gemeenteraad M2022.10 en de uitvoering daarvan	2 en 3
2 ^e Onderzoek naar sociaal maatschappelijke gevolgen	4
3 ^e Groen en natuur	5 en 6
4 ^e Bestuursrechtelijke onjuiste toepassing beleidsregel	6, 7 en 8
5 ^e 'Verslag' bijeenkomst ROQ Vastgoed onjuist, onvolledig en in strijd met afspraken	8, 9 en 10
6 ^e Reactie/ zienswijze van 167 omwonende huishoudens... bouwplannen onaanvaardbaar!	10 en 11
7 ^e Terugkoppeling in participatiebijeenkomst	11
Bijlagen	12 t/m 22

Inleiding

Als bestuursorgaan heeft u ervoor gekozen in de bestemmingsplanprocedure 't Goeie Spoor te Veenendaal allereerst te komen tot een voorontwerpbestemmingsplan. Deze werd gepubliceerd waarna ingaande 30 maart 2023 een ieder in de gelegenheid werd gesteld hierop een zienswijze in te dienen. U heeft hierbij aangegeven dat deze publicatie tevens moest worden opgevat als kennisgeving als bedoeld in artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Dit voorontwerpbestemmingsplan is dan ook niet vrijblijvend en maakt onderdeel uit van de bestemmingsplanprocedure 't Goeie Spoor waarop (bestuursrechtelijke) wet- en regelgeving van toepassing is.

Deze zienswijze is uitsluitend bedoeld als inspraak op het voorliggende voorontwerpbestemmingsplan vanuit de kennis en het inzicht op dit moment. Een eventuele zienswijze, een standpunt of een eis in een mogelijke vervolgpcedure kan hiervan dan ook afwijken.

Op 25 januari 2023 vroegen wij ingevolge de Wet open overheid (Woo) aan de gemeenteraad o.a. ons te informeren of er een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer was aangegaan. Zo ja, dat wij deze dan wilden ontvangen (Bijlage 3). De gemeenteraad heeft 20 april 2023 de afhandelingsverantwoordelijkheid van deze vraag overgedragen aan het college van burgemeester en wethouders van Veenendaal (college). Daarvoor had het college op 21 maart besloten in te stemmen met een exploitatieovereenkomst echter geen exploitatieplan op te stellen. De overeenkomst was bij het collegeadvies gevoegd. Op 24 april 2023 ontvingen wij namens het college een brief waarin werd gezegd dat voorafgaand aan de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan een exploitatieovereenkomst wordt gesloten. Deze moet nog worden ondertekend door 5 partijen en als alle handtekeningen zijn gezet ontvangen wij een kopie van de overeenkomst waarbij persoonsgegevens en financiële bedragen niet openbaar zijn. Wij hadden graag de overeenkomst waar het college op 21 maart jl. mee heeft ingestemd aansluitend al willen ontvangen. Uiteraard stellen wij de toezegging de door alle partijen nog te ondertekenen overeenkomst (ook) te ontvangen op prijs. Echter... de overeenkomst is nu kennelijk in tegenstelling tot hetgeen hierboven werd vermeld niet voor de terinzagelegging van het voorontwerp gesloten. Wij ontvangen deze overeenkomst ook niet voor de sluitingsdatum van de inspraaktermijn. Hierdoor kunnen wij de inhoud van die overeenkomst niet (waar nodig) in onze zienswijze betrekken!

Daarom maken wij een voorbehoud voor wat betreft de volledigheid van deze zienswijze. Mocht blijken dat er na ontvangst van de overeenkomst reden is als gevolg daarvan onze zienswijze te wijzigen of aan te vullen dan gaan wij ervan uit dat u ons daartoe in de gelegenheid stelt.

1^e

Motie gemeenteraad M2022.10 en de uitvoering daarvan

Burgemeester en wethouders van Veenendaal adviseerden begin 2022 de gemeenteraad te komen tot vaststelling van de ruimtelijke en programmatische kaders m.b.t. de bouwplannen 't Goeie Spoor. Daarbij gaven zij aan allereerst in de bestemmingsplanprocedure te willen komen tot een voorontwerpbestemmingsplan. Deze ligt nu voor.

De gemeenteraad besloot op 7 maart 2022 de ruimtelijke en programmatische kaders vast te stellen en nam daarbij tevens kennis van de inbreng van de omwonenden in de wijk 't Goeie Spoor. Zodoende kwam de gemeenteraad tot het inzicht dat het vaststellen van deze kaders nu, niet als vanzelf zou moeten betekenen dat zij te zijner tijd tevens met een wijziging van het bestemmingsplan wilden instemmen. Daarom werd de motie M2022.10 door de gemeenteraad aangenomen (Bijlage 1). Hierin werd o.a. opgenomen dat (omdat was gebleken dat niet alle

betrokken omwonenden voldoende waren meegenomen in de participatie tot dat moment) alsnog verregaande afstemming met de omwonenden noodzakelijk was voordat de gemeenteraad een goed besluit zou kunnen nemen over een dergelijk bestemmingsplan. Het college werd verzocht dit in overleg met de initiatiefnemer te realiseren voordat het voorontwerpbestemmingsplan zou worden voorgelegd. Daarbij dat de verslaglegging en het resultaat van deze afstemming moest worden opgenomen als bijlage in het voorontwerp en bij het verdere bestemmingsplanproces zodat dit ook voor iedereen transparant en inzichtelijk zou zijn. Om hieraan te voldoen werd op 15 september 2023 door de initiatiefnemer ROQ Vastgoed een bijeenkomst met omwonenden georganiseerd. Onder ten 5^e in deze zienswijze gaan wij hierop nader in.

Hier vragen wij nu uw aandacht voor het volgende.

Uit een brief die wij op 21 april 2023 van ROQ Vastgoed hebben ontvangen blijkt dat zij (vanaf het moment dat de gemeenteraad de ruimtelijke en programmatische kaders op 7 maart 2022 heeft vastgesteld) van mening zijn dat hoogte, bouwmassa, parkeernormen en programmering vastgestelde uitgangspunten zijn die niet meer voor andere inzichten vatbaar zijn (voor wat betreft de parkeernormen gaan wij er vanuit dat hier de toepassing van de reeds langer bestaande parkeernormen gemeente Veenendaal wordt bedoeld). ROQ Vastgoed vindt het daarom kennelijk niet noodzakelijk deze punten met de omwonenden ten behoeve van de opgedragen participatie te bespreken. Daar waar deze onderwerpen op initiatief van omwonenden toch als participatie-reactie naar voren werd gebracht, zij dit (waarschijnlijk om die reden) niet in de verslaglegging van de bijeenkomst 15 september 2022 hebben opgenomen.

De bijzondere situatie doet zich nu voor dat de gemeenteraad op het moment van vaststelling van de kaders aangeeft verregaande afstemming met omwonenden te willen en de resultaten daarvan terug te willen zien in de verslaglegging gevoegd als bijlage bij het voorontwerp en de verdere bestemmingsplanprocedure...

Dat de initiatiefnemer ROQ Vastgoed invulling moet geven aan deze door de gemeenteraad bedoelde afstemming echter hoogte, bouwmassa, parkeernormen en programmering als vastgestelde uitgangspunten ziet die *'niet meer voor andere inzichten vatbaar zijn'* en *'alles niet meer op tafel kan komen'* (Citaten uit de brief van ROQ Vastgoed).

Zodoende hebben wij niet de kans gekregen onze participatie-inbreng met betrekking tot de ruimtelijke en programmatische kaders volledig en zonder beperkingen op de door de gemeenteraad in haar motie beschreven wijze onderdeel uit te laten maken van dit voorontwerpbestemmingsplan.

De keuze van de gemeenteraad te komen tot het serieus betrekken van omwonenden is hiermee wat ons betreft onrecht aangedaan.

Samengevat

In tegenstelling tot de motie gemeenteraad M2022.10 is de initiatiefnemer ROQ Vastgoed van mening dat hoogte, bouwmassa, parkeernormen en programmering, vaststaande uitgangspunten zijn die daarom na 7 maart 2022 niet meer in de participatie met de omwonenden moeten worden betrokken. Hierdoor was het voor de omwonenden niet mogelijk op die onderdelen haar participatie-inbreng naar voren te brengen!

Als deze handelswijze van ROQ Vastgoed al dan niet in combinatie met het college juist is, dan wordt geen invulling gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad om te komen tot het herstellen van het 'onvoldoende meenemen van omwonenden' in de voorafgegane participatie. Omwonenden die dus zoals werd vastgesteld 'onvoldoende zijn meegenomen' in de participatie mogen nu dit uitgebreider vormgegeven moet worden... niets meer zeggen over hoogte, bouwmassa, parkeernormen en programmering!!?

In strijd met motie M2022.10 heeft de gemeenteraad hierdoor bij het voorontwerp en mogelijk het verdere bestemmingsplanproces niet de juiste en volledige informatie gekregen om te betrekken bij haar overwegingen die moeten gaan leiden tot een weloverwogen goed besluit over het bestemmingsplan.

2^e

Onderzoek sociaal maatschappelijke gevolgen

Het voorontwerp bestemmingsplan 't Goeie Spoor (inclusief bijlagen) laat zien dat wordt gekeken naar- en geadviseerd over technische en bouwkundige aspecten alsmede de gevolgen voor natuur en milieu. Niemand echter lijkt het noodzakelijk te vinden zich te laten adviseren over de effecten op de sociaal maatschappelijke verhoudingen en het ervaren woongenot binnen de woonwijk als gevolg van het toevoegen van 125 woningen aan de bestaande ongeveer 220 woningen zonder dat de oppervlakte van het leefgebied wordt vergroot.

Van het gemeentebestuur mag worden verwacht dat zij verstandige besluiten nemen op basis van onderzoeken en analyses van deskundigen. Advisering door deskundigen omdat van gemeenteraads- en collegeleden mag niet worden verwacht dat zij de professionele deskundigheid bezitten deze analyse te maken... wel op basis hiervan tot juiste besluitvorming te komen.

Zoals gezegd als 125 woningen (huishoudens) worden toegevoegd aan een bestaande woonwijk van ongeveer 220 woningen zonder dat het leefgebied wordt vergroot dan kan dat de sociaal maatschappelijke samenhang in die wijk ernstig verstoren. Het is daarom verstandig bij de keuze wel of niet te komen tot het voorliggende bestemmingsplan 't Goeie Spoor de sociaal maatschappelijke haalbaarheid en de te voorziene gevolgen op korte zowel als op lange termijn goed te analyseren. Het op dit moment voorliggende voorontwerp met daarbij de vele onderzoeken die al hebben plaatsgevonden richt zich hier helaas in het geheel niet op... en dat zou wel zo moeten zijn. Of gaat de huidige focus van het gemeentebestuur op de realisatie van woningbouw zover dat dit zeer belangrijke menselijke aspect vergeten wordt? We kunnen het ons niet voorstellen maar toch zien we hier in het voorontwerp niets van terug.

Wij begrijpen dat er goed wordt gezocht naar plaatsen gelegen binnen reeds bestaande woonwijken (inbreiding) om daarmee te kunnen voldoen aan bouwopgaven. Echter dit mag nooit ten koste gaan van de menselijk maat! Niet elke plek in een woonwijk is als vanzelf geschikt... Zijn er dan geen alternatieven mogelijk die minder afbreuk doen aan de sociale- en maatschappelijke samenhang in de bestaande woonwijken. Mensen die jarenlang hebben gewerkt aan- en geïnvesteerd in een buurt waar het prettig vertoeven is. Zij zien en voelen de keuzes van het gemeentebestuur om majeure wijzigingen in hun buurt aan te brengen als zeer onaangenaam, ingrijpend, bedreigend en belastend. Zeker ook omdat hetgeen aan hen door het gemeentebestuur als plan wordt gepresenteerd het resultaat is van de tekentafel van gemeente en ontwikkelaar waarbij zij als buurtbewoners nog geen potlood of gommetje hebben mogen vasthouden. Zodoende krijgen zij plotseling een bouwplan gepresenteerd dat niet bij hen past en waar ze slechts in de marge nog iets over mogen zeggen. Als dat dan ook nog door het gemeentebestuur participatie wordt genoemd neemt de boosheid, irritatie en wantrouwen bij de buurtbewoners al helemaal toe. Zij wonen nu in de wijk 't Goeie Spoor waar een nieuwe buurt wordt omarmd met een bloemetje en een kopje koffie, waar aandacht voor elkaar is en bewoners zich nauw met elkaar verbonden voelen. Deze sociale verbondenheid zien zij als kenmerkend voor hun wijk, belangrijk voor Veenendaal en ervaren zij als zeer gewenst.

Als gemeentebestuur van Veenendaal heb je inlevend vermogen en wil je een dergelijke positieve sociale verbondenheid in een woonwijk niet verstoren maar juist stimuleren. Daarom zal een gedegen onderzoek moeten worden ingesteld naar de sociaal maatschappelijke gevolgen op korte en lange termijn en zal deze moeten worden betrokken bij uw afwegingen te komen tot een besluit over het bestemmingsplan.

Samengevat

De planvorming op deze locatie te komen tot woningbouw is zeer ingrijpend voor de opbouw, structuur, sociale cohesie en sociale- en infrastructurele belastbaarheid van de wijk. De samenhang, sfeer en bestaande cultuur in de buurt kan hier ernstig door worden verstoord. Dit kan de draaglast van een buurt overschrijden met alle negatieve gevolgen van dien. Voer daarom een gedegen onderzoek uit naar de sociaal maatschappelijke gevolgen op korte en lange termijn voor de wijk 't Goeie Spoor alvorens te besluiten hieraan 125 woningen (huishoudens) toe te voegen. Laat dit uitvoeren door een onafhankelijke deskundige partij. Betrek de 'kerngroep bouwplannen' bij de keuze voor deze partij en de opzet van het onderzoek.

3^e

Groen en natuur

U concludeert in het voorontwerp dat (citaat) *“Voor wat betreft stikstof dient de aanlegfase en toekomstige gebruiksfase op een later moment, maar in ieder geval voor de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan, met een actuele AERIUS-Calculator te worden berekend”*. Anders gezegd er heeft op dit moment nog geen geldende calculatie plaats gevonden. Een niet meer geldende calculatie is nu echter wel bijgevoegd. Het is niet zinvol in deze zienswijze op een niet geldende calculatie te reageren. Het is echter nu ook (nog) niet mogelijk op een wel geldende (ontbrekende) calculatie te reageren. Wij stellen vast dat dit onderdeel dan ook niet in dit voorontwerpbestemmingsplan voor inspraak open staat.

De landelijke- en provinciale overheid dringen bij gemeenten aan op het maximaal realiseren van woningen op inbreidingslocaties alvorens over de gemeentegrenzen heen te mogen uitbreiden. . Gangbaar is dat een inbreidingslocatie wordt gezien als een binnen stedelijk gebied gelegen perceel dat 'braak' ligt en geen natuurfunctie heeft. De voorgenomen bouwlocatie heeft echter wel een natuurfunctie. Het kan dan ook niet worden gezien als een inbreidingslocatie en daardoor hoeven wij ons (vanuit de wens van landelijke- en provinciale overheid) niet verplicht te voelen op deze locatie tot woningbouw te komen en kunnen beter in overleg met alle partijen komen tot een plan om over de gemeentegrenzen te gaan bouwen.

Het projectgebied heeft op dit moment de bestemming 'groen'. Een aantal jaren geleden is er welbewust voor gekozen deze bestemming hierop te vestigen. Het maakt deel uit van- en past uitstekend in de groene lob ter plaatse zijnde een hoofdgroenstructuur. Op deze groenstrook (projectgebied) groeien 33 prachtige bomen en voorheen daarbij ook heel veel struikgewas waar dieren (waaronder een groot aantal vogels) verbleven. Doordat deze bestemming 'groen' hier enige jaren geleden welbewust aan gegeven werd mochten de wijkbewoners erop vertrouwen dat deze groenstrook in stand zou worden gehouden. Zeker ook de bewoners die na de vaststelling van de bestemming 'groen' aldaar een woning kochten.

Tot grote schrik van de buurtbewoners werd enige tijd geleden volkomen onverwacht het struikgewas (bosschages) op deze groenstrook (projectgebied) grotendeels gerooid. Herplanten en/of natuurlijk herstel kan dit weer in de oude staat terugbrengen. Dit vervangen door hoogbouw met 125 woningen zeer strak gepositioneerd tussen spoor en weg doet de natuur en natuurbeleving van omwonenden en passanten onrecht aan en is ongewenst. Daarbij blijkt uit het voorontwerp en de bijlage 'QuickScan flora en fauna' dat hier sprake is van een voor flora en fauna belangrijk stuk natuur. Dit wegnemen en vervangen door woningbouw is als gezegd dan ook ongewenst.

Daarnaast blijkt uit deze QuickScan dat het in praktijk onmogelijk zal zijn het projectgebied als broedlocatie niet te verstoren. Dat geldt naar verwachting ook voor de aangrenzende hoofdgroenstructuur. Er worden namelijk twee keuzes gegeven om deze verstoring te voorkomen namelijk:

- a/ de voorgenomen werkzaamheden buiten het broedseizoen uitvoeren (globaal tussen 15 maart en 15 juli) of
- b/ de werkzaamheden zodanig uitvoeren dat eventuele nesten in de bosschages tijdens het broedseizoen niet verstoord worden. Daarbij wordt gewezen op de plicht die de aannemer heeft om voldoende zorg te hebben voor in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving.

Het voorgenomen bouwplan is een majeur project met een doorlooptijd zodanig dat niet reëel is te veronderstellen dat tijdens het broedseizoen geen werkzaamheden worden uitgevoerd.

Daardoor vervalt de optie a als bovengenoemd.

Ook is het niet reëel te veronderstellen dat bij dit majeure project doorlopend alle werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd zonder dat dit tot verstoring leidt (optie b).

En wat is dan verstoring?... is dit verstoring door geluid, beweging, licht enzovoort. Wie definieert het begrip verstoring in deze? De aannemer vanuit de zorgplicht, de onderaannemer of overheid als vergunningverlener... en waar vinden we die definiëring en hoe wordt die toegepast en gehandhaafd?

Kort gezegd zal het toestaan van de realisatie van het bouwplan op deze groenstrook altijd leiden tot ernstige blijvende benadeling van de flora en fauna in de hoofdgroenstructuur ter plaatse en daarom is realisatie dan ook zeer ongewenst.

Samengevat

Door het ontbreken van een geldende AERIUS-Calculatie staat het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel niet voor inspraak open.

De voorgenomen bouwlocatie is een natuurgebied dat deel uitmaakt van de hoofdgroenstructuur van de gemeente en kan daarom geen inbreidingslocatie zijn. De druk vanuit de provinciale- en landelijke overheid allereerst inbreidingslocaties te bebouwen alvorens over de gemeentegrenzen te mogen gaan, is dan ook niet van toepassing op deze locatie.

Toestaan van de realisatie van het bouwplan leidt altijd tot blijvende ernstige benadeling van de flora en fauna in de hoofdgroenstructuur ter plaatse zowel voor korte als lange termijn. Handhaaf daarom de bestemming 'groen' op het projectgebied waardoor deze groene lob uit de hoofdgroenstructuur als belangrijk voor flora en fauna en als bijdrage aan de natuurbeleving van omwonenden en passanten, in stand blijft.

4^e

Bestuursrechtelijk onjuiste toepassing beleidsregel

In de Omgevingsvisie Veenendaal 2030 wordt vanuit het algemeen belang voorzien in uitbreiding van het woningaanbod in Veenendaal. De keuze op een locatie te komen tot woningbouw door vraagt altijd specifieke aandacht. Immers dit is vaak zeer ingrijpend voor de opbouw, structuur, sociale cohesie en sociale- en infrastructurele belastbaarheid van een wijk. De sfeer en bestaande cultuur in een buurt kan hier ernstig door worden verstoord. Dit kan de draaglast van een buurt overschrijden met alle negatieve gevolgen van dien (zie ook onder 1^e). Het is daarom ook vanuit het algemeen belang noodzakelijk dit te voorkomen. Juist daarom is het goed dat in de omgevingsvisie 2030 is voorzien in serieuze participatie en betrokkenheid van de omwonenden. Als het bij bouwen en wonen gaat om nieuwe ontwikkelingen en het bepalen van bouwhoogtes dan is er namelijk een belangrijke beleidsregel van toepassing waarmee o.a. specifiek invulling wordt gegeven aan het belang van de omwonenden. In de door de gemeenteraad Veenendaal vastgestelde Omgevingsvisie Veenendaal 2030 is namelijk als beleidsregel opgenomen:

"Bij bouwontwikkelingen komt de initiatiefnemer in overleg met omwonenden en de gemeente tot een haalbaar en aanvaardbaar plan ten aanzien van bouwhoogtes, waarbij o.a. brandveiligheidseisen, verkeers- en parkeerproblematiek, windhinder en schaduwwerking begrenzingen stellen aan de hoogte."

Het betreft hier een bij besluit van de gemeenteraad vastgestelde algemene regel omtrent de afweging van belangen, anders gezegd een beleidsregel als bedoeld in artikel 1:3 onder 4 van de Algemene wet bestuursrecht. Inwoners mogen erop vertrouwen dat u als zorgvuldig, betrouwbaar en integer gemeentebestuur uw eigen beleidsregels naleeft en er in dit geval voor zorgt dat het proces en de processtappen conform zijn ingericht en worden uitgevoerd.

De beleidsregel geeft de verplichting aan de initiatiefnemer te komen met o.a. een voor omwonenden aanvaardbaar plan ten aanzien van de bouwhoogtes. Dit is duidelijk en dwingend voorgeschreven. Immers er staat niet dat de initiatiefnemer na overleg met de omwonenden moet komen met een voor de gemeente aanvaardbaar plan. Kort gezegd beslist de gemeente vanuit deze beleidsregel dus niet wat voor omwonenden aanvaardbaar is. Daarnaast zijn in dezelfde beleidsregel een aantal voorbeelden genoemd die begrenzingen kunnen stellen aan de hoogte. Het betreft hier geen limitatieve opsomming immers er staat "...waarbij o.a. brandveiligheidseisen, verkeers- en parkeerproblematiek, windhinder en schaduwwerking begrenzingen stellen aan de hoogte". 'Onder andere' geeft aan dat er ook andere hier niet genoemde onderwerpen begrenzingen kunnen stellen.

Het gemeentebestuur zal dus zodra de initiatiefnemer bij bouwontwikkeling het plan aan de gemeente voorlegt om de gemeente te bewegen te komen tot een bestemmingsplanprocedure moeten toetsen of dit plan voor o.a. de omwonenden en gemeente aanvaardbaar is.

Voor wat betreft de gemeente zijn de kaders inzake de bouwontwikkeling en bouwhoogtes 't Goeie Spoor vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad d.d. 7 maart 2022. Daarbij werd in de motie (M2022.10) een aantal voorwaarden gesteld en het voorbehoud gemaakt dat dit niet als vanzelf zou betekenen dat de gemeenteraad ook het bestemmingsplan zou vaststellen. De omwonenden hebben op 15 september 2022 tijdens de informatiebijeenkomst met de initiatiefnemer duidelijk en unaniem aangegeven de plannen onaanvaardbaar te vinden. Vervolgens hebben op 27 september 2022 de bewoners van 167 woningen gelegen aan 't Goeie Spoor (omwonenden) een reactie/concept zienswijze aan de gemeenteraad, het college en de initiatiefnemer toegezonden waarin zijn duidelijk en unaniem aangaven de plannen onaanvaardbaar te vinden.

Duidelijk was nu dat de initiatiefnemer een voor omwonenden onaanvaardbaar plan heeft voorgelegd bij haar verzoek te komen tot een bestemmingsplanprocedure. Dit zou ertoe moeten leiden dat bij toepassing van voornoemde beleidsregel er niet kan worden gekomen tot verdere uitwerking van- en het ter visie leggen van een voorontwerpbestemmingsplan. Juist zou het zijn geweest de initiatiefnemer te vragen alsnog in overleg met omwonenden te komen tot een voor hen aanvaardbaar plan. De initiatiefnemer voldoet niet aan de eis een voor omwonenden aanvaardbaar plan aan u voor te leggen en toch heeft u een voorontwerpbestemmingsplan uitgewerkt en ter visie gelegd aan een ieder. Dit terwijl u weet dat u zich hierbij baseert op een plan van de initiatiefnemer dat voor omwonenden onaanvaardbaar is! Dit is onjuist en in strijd met uw eigen hiervoor genoemde beleidsregel.

1^e reactie van het college

Wij hebben kennis genomen van de korte toelichting die de verantwoordelijk wethouder namens het college op 14 maart 2023 tijdens de commissievergadering aan de commissieleden heeft gegeven. De wethouder vertelde de commissie dat het 'niet de bedoeling was' deze beleidsregel zo (noot: als bovenstaand door ons weergegeven) te lezen. Anders gezegd dus ook niet zo moet worden toegepast. Wij vertrouwen echter op de geldigheid van de feitelijke tekst van deze beleidsregel die door de gemeenteraad als hoogste bestuursorgaan van de gemeente werd vastgesteld en gepubliceerd.

2^e reactie van het college

Namens het college ontvingen wij 24 april 2023 een brief met de beantwoording van onze vraag of het juist was verder te gaan met de bestemmingsplanprocedure terwijl het college wist dat 167 huishoudens als omwonenden de bouwplannen onaanvaardbaar vonden (Bijlage 3). Immers deze huishoudens hadden het gemeentebestuur al op 27 september 2022 hierover schriftelijk geïnformeerd (Bijlage 2).

In de brief van het college werd aangegeven dat de reactie van deze 167 huishoudens na ontvangst werd behandeld als een (te vroeg ingediende) zienswijze die daarom als inspraakreactie zou worden betrokken bij het voorontwerp. Echter als u nog eens goed naar bijlage 2 kijkt ziet u staan 'REACTIE / ZIENSWIJZE'. Direct daaronder staat 'Deze reactie zal tevens een zienswijze zijn indien de gepresenteerde bouwplannen onderdeel gaan uitmaken van een (voor)ontwerp bestemmingsplan'. Vanuit de reactie wist u dus al vroegtijdig dat 167 huishoudens uit de wijk 't Goeie Spoor de bouwplannen **absoluut onaanvaardbaar** vonden. Toen wist u dus al dat de initiatiefnemer met een voor omwonenden onaanvaardbaar plan was gekomen en had u (uw beleidsregel volgend) niet mogen komen tot terinzagelegging van het voorontwerp. Immers dat voorontwerp baseert zich op het voor omwonenden onaanvaardbare plan van initiatiefnemer.

In de voornoemde beantwoording van het college lezen wij tevens '*het feit dat mensen een zienswijze indienen of bezwaar maken wil niet zeggen dat een plan dan niet aanvaardbaar is*'.

Misschien was het beter geweest te zeggen dat u heeft begrepen dat dit bouwplan voor 167 omwonende huishoudens absoluut niet aanvaardbaar is en u zich dat aantrekt! Eigenlijk zegt u nu namelijk *'het feit dat 167 huishoudens (allemaal mensen van vlees en bloed en met gevoel, uw inwoners, direct betrokken omwonenden) oprecht vinden dat een bouwplan absoluut onaanvaardbaar is... dat niet wil zeggen dat het plan dan niet aanvaardbaar is' ??*

In uw voorontwerp bestemmingsplan 't Goeie Spoor gaat u in op paragraaf 4.4.1 van de Omgevingsvisie Veenendaal 2030. U concludeert daar dat 'de voorgenomen ontwikkeling niet in strijd is met de Omgevingsvisie Veenendaal 2030'. Dat is voor wat betreft het toepassen van voornoemde beleidsregel die ook deel uitmaakt van deze paragraaf echter onjuist!

Samengevat

Het besluit dit voorontwerpbestemmingsplan 't Goeie Spoor ter visie te leggen aan een ieder terwijl u weet dat dit is gebaseerd op een voor de omwonenden onaanvaardbaar plan van de initiatiefnemer is in strijd met de door de gemeenteraad vastgestelde beleidsregel en daardoor onjuist.

5^e

'Verslag' bijeenkomst ROQ Vastgoed onjuist, onvolledig en in strijd met afspraken

Op 30 maart 2023 heeft u het voorontwerp bestemmingsplan gepubliceerd. Daarbij werd het 'verslag' van ROQ Vastgoed (initiatiefnemer) betreffende de bijeenkomst van 15 september 2022 gevoegd. De motie van de gemeenteraad M2022.10 geeft kort gezegd aan dat serieuze participatie met omwonenden moet plaatsvinden en de raad inzage wil hebben en de resultaten hiervan om te komen tot een goed definitief besluit betreffende het bestemmingsplan. Wij hebben u diverse malen geattendeerd dat wij geen verslag van genoemde bijeenkomst hebben ontvangen. Daarbij hebben wij u geïnformeerd (bijlagen 2 en 3) dat de 45 omwonenden die op die bijeenkomst aanwezig konden zijn tijdens die bijeenkomst unaniem hebben aangegeven de bouwplannen onaanvaardbaar te vinden. Daarnaast dat de initiatiefnemer had beloofd dit in het verslag op te nemen en dit verslag aan de aanwezigen ter vaststelling toe te zullen zenden. Op 3 april 2023 (bijna 7 maanden later) ontvingen wij een 'verslag' van de initiatiefnemer. Een 'verslag' dat onjuist, onvolledig en niet aan ons voorgelegd en dus ook niet door ons vastgesteld was... echter wel enkele dagen eerder door u als bijlage bij het voorontwerp was gepubliceerd. Waarom dit 'verslag' nu eindelijk... maar wel al pas na te zijn gepubliceerd bij het voorontwerp aan ons toegezonden? Gezien onze eerdere informatie aan u (bijlagen 2 en 3) en kennis nemende van het 'verslag' wist u dat dit niet overeen stemde met elkaar. En toch publiceerde u dit verslag zonder dit eerst bij ons te verifiëren. Zodoende is een onjuist beeld naar buiten ontstaan en heeft de lezer van het voorontwerp geen juist beeld van de werkelijke inbreng van de omwonenden gekregen. Erger nog... hierdoor worden ook de gemeenteraadsleden van Veenendaal onjuist geïnformeerd over de inbreng van de omwonenden! En juist zij hebben bij motie M2022.10 uitdrukkelijk gevraagd goed over de participatie-inbreng van de omwonenden te worden geïnformeerd!

Daarom kiezen wij ervoor onze reactie die wij per omgaande na ontvangst van het 'verslag' aan de initiatiefnemer hebben toegezonden op te nemen in onze zienswijze. De inhoud van deze navolgende brief aan ROQ Vastgoed gelieve u dan ook tevens te beschouwen als deel uitmakend van onze zienswijze op het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan.

Te weten:

Veenendaal, 3 april 2023

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag 3 april 2023 heeft u ons per mail een document toegezonden door u genoemd 'Verslag burgerparticipatie bijeenkomst nieuwbouw-initiatief 't Goeie Spoor'. Daarover het volgende.

Op 15 september 2022 bezochten wij deze door u georganiseerde bijeenkomst. Wij spraken af dat u ons een verslag zou toezenden waarna wij de mogelijkheid zouden hebben vast te stellen of onze opmerkingen voldoende en juist zouden zijn weergegeven en hierop zouden kunnen reageren. Dit was voor ons belangrijk omdat de gemeenteraad de resultaten van de verregaande afstemming met de omgeving inzichtelijk wilde hebben om tot een goed besluit m.b.t. het bestemmingsplan te kunnen komen. Vandaag 3 april 2023 (bijna 7 maanden later) stuurt u ons uw verslag van de bijeenkomst toe. Dit juist nadat op 30 maart 2023 het voorontwerpbestemmingsplan 't Goeie Spoor is gepubliceerd en ditzelfde verslag daar nu ook al deel van uitmaakt. We hebben kennis genomen van de inhoud van dit document en stellen vast dat dit eenzijdig en op onderdelen onjuist en onvolledig is. Door uw handelwijze is er nu een volledig onjuist beeld betreffende onze opmerkingen en bezwaren gecreëerd zowel in de richting van de gemeenteraad zowel als in de richting van 'een ieder'. Ons is de mogelijkheid onthouden u tijdig te verzoeken het verslag aan te vullen met de door gemaakt opmerkingen en bezwaren. U heeft u dan ook niet aan de hiervoor genoemde afspraak (gelegenheid te geven op de juistheid van het verslag) gehouden! Als deelnemers aan deze bijeenkomst menen wij recht te hebben op een volledige en juiste weergave van de opmerkingen en bezwaren die wij naar voren hebben gebracht en nakoming van de afspraken die we hebben gemaakt.

Daarom willen wij alsnog het navolgende in dit document opgenomen hebben.

Te weten:

a/ Bij de start van de bijeenkomst presenteerde u dat de door de gemeenteraad op 7 maart 2022 vastgestelde ruimtelijke en programmatische kaders ertoe leiden dat bouwmassa, bouwhoogte, parkeernormen en programmering al vast staan en daarom niet meer in de participatie betrokken worden. Wij hebben u er toen op gewezen dat de gemeenteraad bij dit besluit ook een motie heeft aangenomen waarin zij stellen dat omwonenden onvoldoende in participatie zijn betrokken, dit uitgebreider vormgegeven moet worden en de input moet worden meegenomen in de verdere planvorming. Het resultaat hiervan op te nemen als bijlage in het voorontwerp bestemmingsplan. Verregaande afstemming met de omgeving en inzicht in de resultaten hiervan voor de gemeenteraad noodzakelijk is alvorens zij een goed besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan. Anders gezegd alles kan in deze bijeenkomst op tafel komen, ook bouwmassa, bouwhoogte, parkeernormen en programmering en onze reacties en opmerkingen dienaangaande worden dan ook in een verslag t.b.v. het bestemmingsplanproces zichtbaar gemaakt. U beaamde dit vervolgens.

b/ Door ons werd opgemerkt dat uw woorden dat het bouwplan is gesitueerd op een braakliggend terrein onjuist zijn. Het betreft een groenstrook met 33 prachtige bomen waar niet zo lang geleden onverwacht alle struiken zijn gerooid. Een groenstrook die uitstekend past in de groene lob tussen het spoor en de bebouwing Stationssingel.

c/ Wij hebben tijdens de bijeenkomst onder andere naar voren gebracht dat in het bouwplan de bouwmassa veel te fors en de bouwhoogte veel te hoog is. Dat dit kennelijk wordt veroorzaakt door de keuze in dit plan een veel te grote hoeveelheid woningen op een veel te klein stukje grond te situeren. Dat dit aantal woningen (en daarmee ook de bouwmassa en bouwhoogte) dan ook fors naar beneden zou moeten worden bijgesteld wil je überhaupt al op enige steun van de omgeving kunnen rekenen. Daarbij dat schaduwberekening zich richt op de plek waar zonlicht op enig moment wel of niet vastgoed raakt maar verder niet ingaat op daglicht- en zichtbeperking. Vervolgens dat het streven van u en het gemeentebestuur om bewoners ervan te overtuigen geen auto te bezitten en met de fiets of het openbaar vervoer te reizen naar onze mening onvoldoende resultaat zal hebben en als gevolg daarvan parkeerdruk en verkeersbewegingen ongewenst zal toenemen. Ook het aanleggen van een parkeerplaats separaat, op afstand en grotendeels uit het zicht van woningen gelegen vinden wij onverstandig omdat wij daar dan een vrijplaats voor crimineel en onaangepast gedrag voorzien.

d/ Tijdens de bijeenkomst hebben wij u erop gewezen dat het Rembrandtcollege als directe buurman van het bouwplan op ongeveer 20 meter aan de andere zijde van het spoor gelegen in het geheel niet bekend is met de bouwplannen. Wij spraken onze verbazing hierover uit en u reageerde alsnog contact te zoeken met het Rembrandtcollege. Vervolgens heeft u op 3 november 2022 een eerste contact gehad met de heer Van Tergouw rector en bestuurder van het Rembrandtcollege. In uw verslag van de bijeenkomst d.d. 15 september 2022 heeft u dit opgenomen.

e/ Aan het einde van de bijeenkomst 15 september 2022 hebben alle aanwezige genodigden duidelijk samenvattend aan u verteld de bouwplannen onaanvaardbaar te vinden. Daarbij werd u verzocht dit duidelijk in het verslag op te nemen. U heeft dit vervolgens toegezegd... echter zo blijkt nu echter niet gedaan!

f/ Om aansluitend op de bijeenkomst de ernst van het bezwaar van de omwonenden te verduidelijken hebben wij u op 20 oktober 2022 de reactie/ concept zienswijze van 167 omwonende huishoudens op de bouwplannen toegezonden. Hierin gaven zij unaniem aan de gepresenteerde bouwplannen onaanvaardbaar te vinden. Zoals blijkt uit het hiervoor onder 'd' genoemde heeft u ervoor gekozen in uw verslag ook gebeurtenissen op te nemen die na de bijeenkomst op 15 september 2022 hebben plaatsgevonden. Het is dan ook juist de voornoemde reactie van de 167 omwonende huishoudens aan uw verslag toe te voegen.

Als gezegd om tot een juiste weergave van de bijeenkomst d.d. 15 september 2022 te komen willen wij bovenstaande genoemd onder a t/m f in het verslag opgenomen hebben. Wij verwachten dan ook dat u zo spoedig mogelijk uw (reeds gepubliceerde) verslag hiermee aanvult om zodoende te komen tot een door ons geaccordeerd verslag.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

de 'kerngroep bouwplannen' van de buurtcommissie 't Goeie Spoor

Op 21 april 2023 ontvingen wij een reactie van ROQ Vastgoed op onze hierboven vermelde brief. Daarin wordt o.a. aangegeven dat zij geen aanleiding zien hun 'verslag' van de bijeenkomst d.d. 15 september 2022 aan te passen. Een ieder is dus nu door uw (gemeentelijke) keuze dit 'verslag' bij het ontwerpbestemmingsplan ten behoeve van een inspraakreactie te publiceren nog steeds onjuist en onvolledig geïnformeerd. Het is dan ook juist deze omissie uwerzijds te corrigeren door onze brief met wijzigingen en aanvullingen (bijlage 4) deel uit te laten maken van het voorontwerpbestemmingsplan en dit aangepaste voorontwerp opnieuw ten behoeve van inspraak te publiceren.

Samengevat

Het 'verslag' van ROQ Vastgoed zoals bij het voorontwerp werd gevoegd is onjuist, onvolledig, in strijd met afspraken en niet voorgelegd aan de deelnemers alvorens te publiceren. Gezien onze eerder aan u verstrekte informatie (bijlag 2 en 3) was u hiermee bekend. Daarom kennis nemen van onze hierboven genoemde aanvullingen en wijzigingen en deze deel uit laten maken van het voorontwerpbestemmingsplan en dit aangepaste voorontwerp opnieuw ten behoeve van inspraak publiceren.

6^e

Reactie/ zienswijze van 167 omwonende huishoudens... bouwplannen onaanvaardbaar!

Op 27 september 2022 heeft u een reactie/ concept zienswijze van de bewoners van 167 woningen van de wijk 't Goeie Spoor ontvangen. Kort gezegd werd daarin aangegeven de bouwplannen onaanvaardbaar te vinden. Tevens dat deze reactie moest worden gezien als een zienswijze indien de bouwplannen ongewijzigd zouden zijn bij het ter visie leggen van het voorontwerp bestemmingsplan. Daar is nu sprake van. Omdat u al heeft aangegeven de reactie/ concept zienswijze als inspraakreactie op het voorontwerp te beschouwen en deze als zodanig te behandelen volstaan wij met het als bijlage bijvoegen van dit document (bijlage 2)

Rest ons aanvullend nog het volgende op te merken.

In de vergadering van de raadscommissie van 14 maart 2023 werd onze brief met 10 aandachtspunten en twee vragen besproken. Hierbij was ook een inspreker aanwezig. Deze inspreker werd door de commissieleden bevraagd als zijnde een vertegenwoordiger van de wijk 't Goeie Spoor. Vragen als "wat vindt de wijk dan wel acceptabel" werden gesteld. Helaas werd door inspreker op dat moment niet aangegeven niet namens de wijk te kunnen spreken en daarom slechts op persoonlijke titel te kunnen antwoorden. Het betrof hier inspraak op persoonlijke titel en niet als vertegenwoordiger van de bewoners van 167 woningen die u voornoemde reactie hebben toegezonden en overigens ook niet namens de 'kerngroep bouwplannen' van de buurtcommissie 't Goeie Spoor.

Samengevat

De zienswijze van de bewoners van 167 woningen (omwonenden) van de wijk 't Goeie Spoor wordt als inspraak betrokken bij het voorontwerp bestemmingsplan. De inspreker bij de raadscommissie d.d. 14 maart 2023 sprak op persoonlijke titel.

7^e

Terugkoppeling in participatiebijeenkomst

In de raadsinformatiebrief van 20 maart 2023 werd aangegeven dat de uitkomsten van de inspraakprocedure worden verwerkt en teruggekoppeld aan de wijk 't Goeie Spoor tijdens een vierde zogenoemde participatiebijeenkomst.

Wij zijn van mening dat het noodzakelijk is alvorens op een bijeenkomst met u in gesprek te gaan tevoren de uitkomsten en de verwerking daarvan te hebben ontvangen. Zodoende kunnen wij goed voorbereid het gesprek aangaan. Daarnaast is het goed de 'kerngroep bouwplannen' van de buurtcommissie 't Goeie Spoor te betrekken bij de voorbereiding en opzet van die bijeenkomst. Daarbij ook in overleg met elkaar te komen tot een onafhankelijke voorzitter tijdens die bijeenkomst. Tot slot om de verwachtingen te managen tevoren duidelijk aan te geven wat wel en wat niet ter bespreking voorligt tijdens deze bijeenkomst.

Hoogachtend,

De 'Kerngroep bouwplannen' van de Buurtcommissie 't Goeie Spoor,

Bijlagen



MOTIE

Nummer M2022.10

VAN ProVeenendaal, VVD, CDA, CU, SGP, D66

Onderwerp: Participatie omgeving 't Goeie Spoor		
De raad van de gemeente Veenendaal in vergadering bijeen d.d.: 24-2-2022 7.3.2022		
Agendapunt: Actualisatie ruimtelijke en programmatie kaders 't Goeie Spoor		
Constateerend dat: <ul style="list-style-type: none">- Er grote behoefte is aan woningen in Veenendaal voor verschillende doelgroepen, en de plannen voor ontwikkeling aan t Goeie Spoor hier in bijdragen;- Het college aangeeft dat er eerst een voorontwerpbestemmingsplan wordt opgesteld; waarna het formele bestemmingsplanproces volgt waarbij de raad het bestemmingsplan vaststelt;		
Overwegend dat: <ul style="list-style-type: none">- Verregaande afstemming met de omgeving noodzakelijk is voordat de raad een goed besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan;- Op dit moment blijkt dat niet alle betrokken omwonenden voldoende zijn meegenomen in de participatie tot nu toe;- Richting het voorontwerpbestemmingsplan de participatie uitgebreider vormgegeven moet worden en de input ook meegenomen wordt in de verdere planvorming;		
Verzoekt het college om: <ol style="list-style-type: none">1. In afstemming met de initiatiefnemer een degelijke afstemming te laten plaatsvinden met de bewoners uit de omgeving voordat het voorontwerpbestemmingsplan aan het college wordt voorgelegd;2. Hierbij minimaal te betrekken de bewoners van de Stationssingel, Kastanjelaan, Lindenlaan, Populierenlaan, Acacialaan, een deel van de Rembrandtlaan en de Gabriel Metsulaan, alsmede andere betrokken partijen in de omgeving;3. De verslaglegging en het resultaat van deze participatie (geanonimiseerd) op te nemen als bijlage in het voorontwerp en bij het verdere bestemmingsplanproces, zodat dit voor iedereen transparant en inzichtelijk is.		
NAAM EN ONDERTEKENING:		
ProVeenendaal  Ronald van der Weerd	VVD  Leo Nooteboom	CDA  Mark Ruitenbeek
CU Veenendaal  Henk van Soest	SGP  Dick Both	D66  Youssef Boulachekourt

Veenendaal, 27-09-2022

Reactie/ zienswijze

op de door Kreeft Ontwikkeling/ Goed Vastgoed Veenendaal/ ROQ Vastgoed (tezamen hierna genoemd 'ontwikkelaar') op 15 september 2022 gepresenteerde bouwplannen 't Goeie Spoor.

Deze reactie zal tevens een zienswijze zijn indien de gepresenteerde bouwplannen onderdeel gaan uitmaken van een (voor)ontwerp bestemmingsplan.

Inleiding

Op 7 maart 2022 heeft de gemeenteraad Veenendaal besloten de geactualiseerde ruimtelijke en programmatische kaders voor de locatie 't Goeie Spoor vast te stellen.

Daarbij werd tevens een motie aangenomen waarin kort gezegd werd vastgesteld dat

- . niet alle omwonenden voldoende zijn meegenomen in de participatie en dit richting voorontwerp bestemmingsplan uitgebreider vormgegeven moet worden en de input vervolgens ook meegenomen moet worden in de verdere planvorming;
- . er verregaande afstemming noodzakelijk is met de omgeving voordat de gemeenteraad definitief een goed besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan;
- . daarom de verslaglegging en het resultaat van de participatie moet worden opgenomen als bijlage bij het voorontwerp bestemmingsplan en bij het verdere bestemmingsplanproces zodat de resultaten voor iedereen transparant en inzichtelijk zijn.

Bijeenkomst met ontwikkelaar

Een deel van ondertekenaars kon op 15 september 2022 aanwezig zijn op de door ontwikkelaar georganiseerde bijeenkomst. Tijdens die bijeenkomst hebben de genodigen met elkaar vastgesteld dat het voorliggende bouwplan onacceptabel is en met ontwikkelaar afgesproken dit dan ook in haar verslag van die bijeenkomst op te nemen.

Tijdens het benoemen van onze bezwaren werd vanuit de ontwikkelaar aangegeven dat onze kinderen en kleinkinderen toch ook een woning moeten hebben, er woningnood is en het wonen bij een station toch wel heel fijn is. Niemand van ons (daarbij aanwezig) ontkent dit echter... wel hebben we aangegeven dat dit niet wil zeggen dat je in dit geval ervoor moet kiezen op zo'n klein stukje groen zo'n bouwmassa neer te zetten. Dat in redelijkheid altijd een afweging moet worden gemaakt m.b.t. de belasting en belastbaarheid van de bestaande wijk en haar bewoners die tenslotte ook recht hebben op een goede leefomgeving!

Daarbij is door ons voorgesteld te onderzoeken of grondgebonden woningen op de gehele groenstrook (dus inclusief het geplande parkeerterrein) 'in het groen en dus grotendeels met het behoud van de bestaande bomen' en met parkeren op eigen terrein een idee zou zijn.

De ontwikkelaar zag dit niet als haalbaar...

Reactie/ zienswijze

Ondertekenaars zien de noodzaak in navolging van bovengenoemde de navolgende reactie/ zienswijze schriftelijk naar voren te brengen, als volgt:

De gepresenteerde bouwplannen zijn voor ons kort samengevat absoluut onacceptabel!

Te weten:

a. Bouwmassa te groot en te hoog

De voorgenomen bouwmassa is veel te groot en daarbij ook veel te hoog. Het zicht vanuit onze bestaande wijk wordt onaangenaam gewijzigd van groen naar steenmassa... en 's avonds een 'kerstboom' aan verlichte ramen. Voor wat betreft de hoogste flat laat de schaduwberekening zien dat er (net) geen schaduw op onze gevels zal vallen. Dat wil niet zeggen dat een dergelijk flat geen licht wegneemt en het zicht gigantisch beperkt. Waar je eens keek naar de wolken en de sterren mag je nu kijken naar een bouwmassa op zeer geringe afstand! Daarnaast is er vanuit de etage's zicht op onze woningen en rechtstreeks in onze achtertuinen waardoor privacy wordt geschaad.

b. Parkeerdruk en toename verkeersbewegingen onwenselijk

Zoveel woningen en zo weinig parkeerplekken op eigen terrein omdat er kennelijk wordt geloofd in een minimale parkeernorm en het lukt de nieuwe bewoners ervan te overtuigen geen auto te bezitten en met fiets en openbaar vervoer te reizen. Realiteit zal zijn dat parkeerdruk en verkeersbewegingen in onze wijk aanmerkelijk zullen toenemen. In de voornoemde bijeenkomst werd door de ontwikkelaar gesproken over het invoeren van betaald parkeren/ parkeerdurbeperking. Inrijverboden anders dan voor... zou ook een mogelijkheid zijn... Al met al 'oplossing' die worden gezocht omdat de groenstrook waarop zal worden gebouwd eigenlijk te klein is om hierin zelfstandig te voorzien! Deze keuze moet er wat ons betreft niet toe leiden dat onze wijk hierdoor te maken krijgt met allerlei parkeerdruk en verkeersbeweging-beperkende maatregelen!

c. Er ontstaat een vrijplaats voor crimineel en onaangepast gedrag

De parkeerplaats die is voorzien in de groenstrook zal een vrijplaats worden voor crimineel en onaangepast gedrag. Deze is separaat gelegen in het groen zonder dat hierop zicht is vanuit woningen. Het is een droom en getuigt van weinig realiteitszin te denken dat camera's en slagbomen zullen voorkomen dat hier een aantrekkelijk plek ontstaat voor zaken die het daglicht niet kunnen verdragen. Sociale veiligheid voor dit soort plekken ontstaat door deze in het zicht en directe nabijheid van mensen te brengen. Dat dit hier niet lukt wordt weer veroorzaakt door het feit dat zal worden gebouwd op een groenstrook die eigenlijk te klein is om hierin te voorzien! Dit moet er wat ons betreft niet toe leiden dat wij te maken krijgen met een vrijplaats voor crimineel en onaangepast gedrag!

Wij vertrouwen erop u hiermee vooralsnog voldoende te hebben geïnformeerd.

Ondertekening:

Bijlage 3

Veenendaal, 25 januari 2023

Aan de gemeenteraad van Veenendaal

Geachte fractie- en raadsleden,

In aansluiting op de reactie/concept zienswijze van de bewoners van 167 woningen aan 't Goeie Spoor vinden wij het belangrijk u aansluitend te informeren. In deze brief zijn tevens een 10-tal aandachtspunten opgenomen en een tweetal vragen aan u gericht.

Kort samengevat als volgt.

aandachtspunt nummer:

- 1 / U heeft in de Omgevingsvisie 2030 als beleid vastgesteld dat de ontwikkelaar o.a. in overleg met omwonenden moet komen tot een aanvaardbaar plan
- 2 / Dat u eerder heeft besloten bouwhoogtes los te laten en de parkeernormen te herzien is geen vrijbrief voor de ontwikkelaar/initiatiefnemer dit onbeperkt toe te passen in de planvorming 't Goeie Spoor
- 3/ De ontwikkelaar/initiatiefnemer communiceert dat de kaders zoals aantal woningen, bouwhoogte en bouwvolume op grond van uw raadsbesluit reeds vast staan. Uw motie (M2022.10) waarin o.a. werd gesteld dat 'verregaande afstemming met de omgeving noodzakelijk is voordat de raad een besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan' wordt buiten beschouwing gelaten
- 4/ Het toegezegde verslag van de informatiebijeenkomst 15-09-2022 waarin zou worden opgenomen dat alle aanwezige omwonenden unaniem de plannen onaanvaardbaar vonden, is tot op heden niet door de ontwikkelaar/initiatiefnemer op haar website gepubliceerd
- 5/ Dit verslag is ondanks de belofte van ontwikkelaar/initiatiefnemer ook nog steeds niet aan de betrokken omwonenden toegezonden
- 6/ De reactie/concept zienswijze van de bewoners van 167 woningen aan 't Goeie Spoor werd zowel door onszelf als door uw Griffie aan de ontwikkelaar/initiatiefnemer toegezonden. Wij hebben geen ontvangstbevestiging, reactie of publicatie op haar website zien verschijnen
- 7/ Daar waar de wethouder naar voren brengt dat het aantal woningen, bouwvolume en bouwhoogte niet ter discussie staat reageert u hierop niet! Dit terwijl uw motie er destijds op was gericht uw definitieve besluitvorming afhankelijk te laten zijn van o.a. de participatie en afstemming met de omgeving. Daarbij dat hier sprake is van een duidelijk voor omwonenden onaanvaardbaar plan! Terwijl het door u vastgestelde beleid ((Omgevingsvisie 2030) allereerst wil dat de initiatiefnemer o.a. met de omwonenden komt tot een aanvaardbaar plan
- 8/ U wordt door de wethouder geadviseerd op de website van de ontwikkelaar te kijken om te zien hoe gedegen dit proces wordt doorlopen en goed geïnformeerd te zijn. Gezien hetgeen voorgaand hierover is beschreven mag duidelijk zijn dat deze website echter zeker niet alle informatie laat zien
- 9/ Verdere processtappen lijken te worden genomen terwijl de initiatiefnemer geen voor omwonenden aanvaardbaar plan aan de gemeente heeft voorgelegd!
- 10/ De wethouder zegt te weten dat 'citaat: als men het liever niet heeft men snel zegt er is niet goed geparticipeerd'. Deze denkwijze volgend wordt ons onrecht aangedaan. Terugkijkend op hetgeen door ons is beschreven is het meer een kwestie van elkaar serieus nemen, afspraken nakomen en een motie en vastgesteld beleid uitvoeren en toepassen in het proces

vragen nummer:

- 1/ Is het college inzake 't Goeie Spoor een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar/initiatiefnemer aangegaan. Zo ja is hierbij dan als gevolg van de motie (M2022.10) een voorbehoud gemaakt, zodanig dat uw gemeenteraad kan besluiten het bestemmingsplan niet vast te stellen zonder dat dit nadelige financiële en/of juridische gevolgen heeft?
- 2/ Is het juist dat het college wetende dat de ontwikkelaar/initiatiefnemer tot op heden geen voor de omwonenden aanvaardbaar plan heeft voorgelegd, overgaat tot de volgende processtap. Namelijk het ter visie leggen van een voorontwerp bestemmingsplan?

- Inleiding -

Kort geleden ontving u van ons een reactie/zienswijze waarin de bewoners van 167 woningen gelegen in de wijk 't Goeie Spoor waarin deze huishoudens unaniem en duidelijk aangaven de plannen m.b.t. de bouw aldaar onacceptabel te vinden. In uw commissievergadering van 6 december jl. werd dit onderwerp geagendeerd en is hierover gesproken.

Na afloop stelden wij verbaasd en teleurgesteld vast dat ons vertrouwen in ons gemeentebestuur een deuk had opgelopen. Daar waar wij hadden verwacht dat u de mening en gevoelens van al deze omwonenden serieus zou nemen en er reden zou zijn in te grijpen en de procedure en planvorming nog eens goed tegen het licht te houden... gebeurde er niets!

Wij hadden vertrouwen in u als gemeenteraad die vanuit haar positie als hoogste gezagsorgaan van de gemeente de hoofdrol zou opeisen en ook voor onze belangen zou opkomen. O.a. uw motie van 7 maart 2022 '*citaat: dat verregaande afstemming met de omgeving noodzakelijk is voordat de raad een goed besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan*' gaf ons dat vertrouwen. Dit heeft er vooralsnog toe geleid dat wij er niet voor kozen volop actie te voeren op straat of in de raadszaal, de pers niet actief informeerden en ons nog niet aan het voorbereiden waren op juridische procedures. Wij gingen uit van een nieuwe bestuursstijl waarin u vanuit uw kaderstellende regie bewaakt dat het college in de uitvoering ervoor zorgt dat participatie voldoende, open en transparant wordt uitgevoerd. Vanuit dit vertrouwen hebben wij ons dan ook telkens weer opgesteld.

Begrip dat u o.a. afhankelijk bent van de informatie van het college en niet tot in detail op de hoogte kan zijn van wat er speelt in dit dossier. Wellicht mist u daardoor de relevante informatie die wij als direct betrokken omwonenden dan ook hiermee rechtstreeks onder uw aandacht willen brengen. Wij vragen uw aandacht voor de hierna volgende beschrijving van onze ervaringen in de procedure met daarin opgenomen een aantal belangrijke aandachtspunten. Tot slot stellen wij u een tweetal concrete vragen die wij graag beantwoord willen zien.

- Geactualiseerde ruimtelijke en programmatische kaders -

Op 12 februari 2022 hebben wij u een brief toegezonden en daarin o.a. erop gewezen dat de vaststelling hiervan de ontwikkelaar de autorisatie zou geven hierbinnen de planvorming verder uit te werken. Dit terwijl van participatie nog geen sprake was geweest en de bewoners de voorliggende plannen absoluut onaanvaardbaar vonden. Wij verzochten dan ook de bewoners allereerst in serieuze participatie te betrekken en daarbij als gemeenteraad vast te stellen welke participatievorm uit het 'Veenendaals Stappenplan Participatie' hier moest worden toegepast. Daarna zou besluitvorming betreffende de voorgestelde kaders kunnen volgen.

In de commissievergadering van 15 februari 2022 heeft wethouder Strooboscher (college) u herhaaldelijk geïnformeerd dat ingevolge de Omgevingswet niet de gemeente maar de ontwikkelaar verantwoordelijk is voor het participatietraject. Op dat moment was die Omgevingswet echter helemaal nog niet van kracht. De verwachte datum inwerkingtreding was medio 2023. Was het niet beter geweest u te wijzen op de door u vastgestelde beleidskaders zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 2030. Daarin immers heeft u op blz. 45 als beleid opgenomen '*citaat: Participatie speelt een belangrijke rol bij nieuwe ontwikkelingen en het bepalen van de bouwhoogtes. Bij bouwontwikkelingen komt de initiatiefnemer in overleg met omwonenden en de gemeente tot een haalbaar en aanvaardbaar plan ten aanzien van de bouwhoogtes...*' U heeft ook de omwonenden hiermee een serieuze stem gegeven in het proces! **(1^e aandachtspunt)** Overigens hebben wij wethouder Strooboscher (college) in de beraadslagingen over de plannen 't Goeie Spoor tot op heden diverse malen horen zeggen dat u als gemeenteraad eerder heeft besloten de bouwhoogte los te laten en de parkeernormen te herzien. Het voelt alsof u hiermee medeplichtig wordt gemaakt aan de keuze voor deze planontwikkeling op deze plek en gaat voorbij aan het feit dat u in algemene zin kaderstellend beleid heeft vastgesteld. U heeft daardoor het college niet opgedragen de planvorming 't Goeie Spoor op deze wijze daar te (laten) ontwikkelen. **(2^e aandachtspunt)**

Op 21 februari jl. hebben wij voorgaande nogmaals in een open brief 'neem de stem van omwonenden serieus' aan u toegelicht.

- Besluit gemeenteraad 7 maart 2022 en motie vastgesteld -

Op 7 maart 2022 heeft u ondanks bovenstaande de ruimtelijke en programmatische kaders vastgesteld. Wel heeft u daarbij een motie vastgesteld waarin o.a. werd gesteld dat *'verregaande afstemming met de omgeving noodzakelijk is voordat de raad een besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan'* (M2022.10).

De participatievorm die hierbij zou moeten gelden werd niet genoemd.

Wel waren wij blij met het voorbehoud dat deze motie gaf omdat het college en de ontwikkelaar de door u vastgestelde ruimtelijke en programmatische kaders nu niet als onvoorwaardelijk uitgangspunt zou mogen beschouwen. Deze motie gaf bij de bewoners de indruk dat hun stem serieus zou worden genomen. Uw beleid volgend zou de initiatiefnemer in overleg met omwonenden en gemeente tot een aanvaardbaar plan moeten komen.

- Vervolgproces uitvoering motie en waar lopen wij daarbij tegenaan -

Binnen de wijk 't Goeie Spoor leeft de weerstand tegen de planvorming volop. Zij vinden de planvorming van de initiatiefnemer absoluut onaanvaardbaar! Zij willen serieus participeren en serieus genomen worden. Op de informatiebijeenkomst op 15 september jl. krijgen zij als eerste van de ontwikkelaar/initiatiefnemer te horen dat de kaders zoals aantal woningen, bouwhoogte en bouwvolume reeds vast staan. Dit betreft zo wordt gezegd een besluit van de gemeenteraad. Als de aanwezigen stellen dat hierbij tevens een motie werd aangenomen omdat de gemeenteraad alvorens definitief te besluiten eerst goed inzicht wil hebben in de mening van de bewoners van de wijk blijkt dat de ontwikkelaar dit even was vergeten te vermelden (**3e aandachtspunt**).

Aan het einde van de informatiebijeenkomst stellen de bewoners unaniem vast dat de plannen onaanvaardbaar zijn en spreken dit ook uit richting ontwikkelaar. Kort gezegd teveel woningen op te weinig beschikbare grond met alle gevolgen van dien en een veel te hoge bouwmassa. Ontwikkelaar zegt toe in het verslag op te nemen dat aanwezigen unaniem van mening zijn dat de plannen onaanvaardbaar zijn en dit verslag toe te zenden.

Echter op de website van ontwikkelaar verschijnt onder de kop 'resultaten van de 3e burgerparticipatie' een kort bericht dat slechts een klein deel namelijk 10% van de genodigden aanwezig waren en dat een verslag nog zal volgen. Dat aanwezigen een aantal afwezigen vertegenwoordigen wordt niet vermeld. Dit verslag met daarin het werkelijke resultaat namelijk dat de aanwezigen unaniem de plannen onaanvaardbaar vonden is tot op heden nog steeds niet op die website gepubliceerd (**4e aandachtspunt**). Overigens hebben wij dit verslag tot op heden ook nog steeds niet ontvangen (**5e aandachtspunt**). Tevens is geruime tijd geleden de unanieme reactie/ zienswijze van de bewoners van 167 woningen van de wijk 't Goeie Spoor gelijktijdig zowel naar de gemeenteraad, het college en de ontwikkelaar toegezonden. Ook hiervan is op de website van de ontwikkelaar tot op heden geen melding gemaakt! Geen ontvangstbevestiging dan wel anderszins een reactie van de ontwikkelaar ontvangen! (**6e aandachtspunt**)

Bewoners wijk 't Goeie Spoor zijn blij met de gemeentelijke wens tot participatie en nemen dit als gezegd serieus. Zij vrezen mede door bovenstaande echter ook dat u als gemeenteraad mogelijk op het verkeerde been wordt gezet en er daardoor een absoluut verkeerd beeld kan gaan ontstaan. Om dit te voorkomen en u onze mening betreffende de planvorming rechtstreeks duidelijk te maken formuleerden de bewoners van 167 woningen unaniem voornoemde reactie/zienswijze. Deze werd als gezegd verzonden aan de ontwikkelaar, het college en u als gemeenteraad. Overigens heeft uw Griffie op 20 oktober 2022 deze nogmaals toegezonden aan de ontwikkelaar.

In uw commissie van 6 december jl. wordt hierover gesproken. Wethouder Stroobosser brengt namens het college naar voren dat kort gezegd het aantal woningen, bouwvolume en bouwhoogte niet ter discussie staat. Bijzonder is dat geen van u heeft gereageerd door te zeggen dat uw motie bij de vaststelling van de kaders er destijds op was gericht uw definitieve besluitvorming afhankelijk te laten zijn van o.a. de participatie en afstemming met de omgeving. Daarnaast dat hier sprake is van een duidelijk voor omwonenden onaanvaardbaar plan! Dat dit absoluut in strijd is met het door u vastgestelde beleid ((Omgevingsvisie 2030) beleid. Nu reeds lijkt het erop dat u ermee akkoord gaat dat dit niet geldt voor aantal woningen, bouwvolume en bouwhoogte? Hoe serieus worden wij dan genomen? En hoe serieus neemt u dan uw eigen motie en beleid?? (**7e aandachtspunt**) De wethouder adviseert u vervolgens nog op de website van de ontwikkelaar te gaan kijken om te zien hoe gedegen dit proces wordt doorlopen en goed

geïnformeerd te zijn. Gezien hetgeen voorgaand hierover is beschreven mag duidelijk zijn dat deze website echter zeker niet alle informatie laat zien. **(8e aandachtspunt)**

- Tot slot -

Bewoners hebben tot op heden niet gekozen voor een juridische weg maar voor participatie. Een serieuze inbreng van bewonerskant in het vertrouwen dat vanuit bestuurlijke kant hier serieus mee om zou worden gegaan. Uw motie vroeg op het definitieve beslismoment duidelijk inzicht te hebben in de resultaten van participatie alvorens te besluiten. Het door u vastgestelde beleid geeft aan dat o.a. de initiatiefnemer met omwonenden tot een aanvaardbaar plan moet komen. U had in de commissievergadering vanuit onze reactie/zienswijze al vroegtijdig inzicht gekregen in onze inbreng. Een unanieme rechtstreeks aan u verstrekte inbreng van de bewoners van 167 woningen die aangaven de plannen onaanvaardbaar te vinden! Nu reeds lijkt het voor de wethouder (het college) mogelijk de mening van deze overgrote meerderheid van de bewoners/omwonenden betreffende aantal woningen, bouwvolume en bouwhoogte zomaar aan de kant te schuiven. Verdere processtappen lijken te worden genomen terwijl de initiatiefnemer geen voor omwonenden aanvaardbaar plan heeft voorgelegd! **(9e aandachtspunt)**

De reactie van de wethouder (college) had de vraag kunnen oproepen hoe serieus uw motie, uw beleid en de stem van de bewoners/omwonenden in dit participatieproces wordt genomen. Mede onder verwijzing naar het rekenkameronderzoek betreffende participatie in de gemeente Veenendaal durven wij dan ook te stellen diep teleurgesteld te zijn in de gang van zaken tot op dit moment.

U zag ons als gezegd ook niet op de tribune met spandoeken of met andere acties en protesten op straat of anderszins. Onze inzet was gericht op/ en gaf gelegenheid tot de invulling van een nieuwe bestuursvorm waarin participatie serieus wordt genomen.

In uw vergadering van 7 maart jl. geeft de wethouder Strooboschier aan op grond van zijn jarenlange ervaring te weten dat *'citaat: als men het liever niet heeft men snel zegt er is niet goed geparticipeerd'*. Als dat de denkwijze van de wethouder dan wel het college is dan wordt ons daarmee onrecht aangedaan. Terugkijkend op hetgeen hiervoor is beschreven is het meer een kwestie van elkaar serieus nemen, afspraken nakomen en een motie en vastgesteld beleid uitvoeren en toepassen in het proces. **(10e aandachtspunt)**

Twee vragen

- 1) Op 7 maart 2022 heeft u de ruimtelijke en programmatische kaders 't Goeie Spoor vastgesteld. Daarbij tevens een motie aangenomen waarin een duidelijk voorbehoud wordt gemaakt. Namelijk dat *'verregaande afstemming met de omgeving noodzakelijk is voordat de raad een goed besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan'*. In het onderliggende raadsvoorstel schrijft het college dat *'na vaststelling van de ruimtelijke en programmatische kaders een anterieure overeenkomst met de ontwikkelende partijen wordt gesloten...'*
 - a/ Is een dergelijke overeenkomst daadwerkelijk aangegaan?
 - b/ zo ja, is daarbij voldoende rekening gehouden met het voorbehoud zoals in uw motie werd opgenomen? Anders gezegd bent u nog steeds 'vrij' te komen tot een goed besluit zoals in de motie bedoeld of wordt u als gemeenteraad geconfronteerd met het feit dat het eventueel niet vaststellen van het bestemmingsplan gaat leiden tot nadelige financiële en/of juridische consequenties?
- 2) In uw commissie van 6 december 2022 informeerde wethouder Strooboschier u dat het de bedoeling was dit voorjaar 2023 het voorontwerp bestemmingsplan ter visie te leggen. In het kaderstellende document Omgevingsvisie 2030 heeft u o.a. als beleid vastgesteld *'citaat: Participatie speelt een belangrijke rol bij nieuwe ontwikkelingen en het bepalen van de bouwhoogtes. Bij bouwontwikkelingen komt de initiatiefnemer in overleg met omwonenden en de gemeente tot een haalbaar en aanvaardbaar plan ten aanzien van de bouwhoogtes...'* De bewoners van 167 woningen (omwonenden) in de wijk 't Goeie Spoor hebben u, het college en de ontwikkelaar (initiatiefnemer), vroegtijdig schriftelijk geïnformeerd de plannen unaniem onaanvaardbaar te vinden. Duidelijk is dan ook dat de initiatiefnemer geen voor omwonenden aanvaardbaar plan aan het college kan voorleggen en heeft tot op heden ook geen enkel initiatief genomen met de omwonenden te overleggen om alsnog tot een aanvaardbaar plan te komen. Is het juist dat het college

dit wetende dan nu al overgaat tot de volgende processtap. Namelijk het ter visie leggen van een voorontwerp bestemmingsplan?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien de beantwoording van de twee vragen graag tegemoet.

Met betrekking tot de 1^e vraag ontvangen wij graag (indien reeds daadwerkelijk afgesloten) het gemeentelijk besluit tot het aangaan van die anterieure overeenkomst alsmede deze overeenkomst van u digitaal.

Hoogachtend,

De 'Kerngroep bouwplannen' van de Buurtcommissie 't Goeie Spoor,

Bijlage 4

Aan: ROQ Vastgoed
Postbus 30119
6803 AC Arnhem

Betreft: Uw verslag van 15 september 2023 betreffende 't Goeie Spoor

Veenendaal, 3 april 2023

Geachte heer, mevrouw,

Vandaag 3 april 2023 heeft u ons per mail een document toegezonden door u genoemd 'Verslag burgerparticipatie bijeenkomst nieuwbouw-initiatief 't Goeie Spoor'. Daarover het volgende.

Op 15 september 2022 bezochten wij deze door u georganiseerde bijeenkomst. Wij spraken af dat u ons een verslag zou toezenden waarna wij de mogelijkheid zouden hebben vast te stellen of onze opmerkingen voldoende en juist zouden zijn weergegeven en hierop zouden kunnen reageren. Dit was voor ons belangrijk omdat de gemeenteraad de resultaten van de verregaande afstemming met de omgeving inzichtelijk wilde hebben om tot een goed besluit m.b.t. het bestemmingsplan te kunnen komen. Vandaag 3 april 2023 (bijna 7 maanden later) stuurt u ons uw verslag van de bijeenkomst toe. Dit juist nadat op 30 maart 2023 het voorontwerpbestemmingsplan 't Goeie Spoor is gepubliceerd en ditzelfde verslag daar nu ook al deel van uitmaakt. We hebben kennis genomen van de inhoud van dit document en stellen vast dat dit eenzijdig en op onderdelen onjuist en onvolledig is. Door uw handelswijze is er nu een volledig onjuist beeld betreffende onze opmerkingen en bezwaren gecreëerd zowel in de richting van de gemeenteraad zowel als in de richting van 'een ieder'. Ons is de mogelijkheid onthouden u tijdig te verzoeken het verslag aan te vullen met de door gemaakt opmerkingen en bezwaren. U heeft u dan ook niet aan de hiervoor genoemde afspraak (gelegenheid te geven op de juistheid van het verslag) gehouden! Als deelnemers aan deze bijeenkomst menen wij recht te hebben op een volledige en juiste weergave van de opmerkingen en bezwaren die wij naar voren hebben gebracht en nakoming van de afspraken die we hebben gemaakt.

Daarom willen wij alsnog het navolgende in dit document opgenomen hebben.

Te weten:

a/ Bij de start van de bijeenkomst presenteerde u dat de door de gemeenteraad op 7 maart 2022 vastgestelde ruimtelijke en programmatische kaders ertoe leiden dat bouwmassa, bouwhoogte, parkeernormen en programmering al vast staan en daarom niet meer in de participatie betrokken worden. Wij hebben u er toen op gewezen dat de gemeenteraad bij dit besluit ook een motie heeft aangenomen waarin zij stellen dat omwonenden onvoldoende in participatie zijn betrokken, dit uitgebreider vormgegeven moet worden en de input moet worden meegenomen in de verdere planvorming. Het resultaat hiervan op te nemen als bijlage in het voorontwerp bestemmingsplan. Verregaande afstemming met de omgeving en inzicht in de resultaten hiervan voor de gemeenteraad noodzakelijk is alvorens zij een goed besluit kan nemen over een dergelijk bestemmingsplan. Anders gezegd alles kan in deze bijeenkomst op tafel komen, ook bouwmassa, bouwhoogte, parkeernormen en programmering en onze reacties en opmerkingen dienaangaande worden dan ook in een verslag t.b.v. het bestemmingsplanproces zichtbaar gemaakt. U beaamde dit vervolgens.

b/ Door ons werd opgemerkt dat uw woorden dat het bouwplan is gesitueerd op een braakliggend terrein onjuist zijn. Het betreft een groenstrook met 33 prachtige bomen waar niet zo lang geleden onverwacht alle struiken zijn geroid. Een groenstrook die uitstekend past in de groene lob tussen het spoor en de bebouwing Stationssingel.



c/ Wij hebben tijdens de bijeenkomst onder andere naar voren gebracht dat in het bouwplan de bouwmassa veel te fors en de bouwhoogte veel te hoog is. Dat dit kennelijk wordt veroorzaakt door de keuze in dit plan een veel te grote hoeveelheid woningen op een veel te klein stukje grond te situeren. Dat dit aantal woningen (en daarmee ook de bouwmassa en bouwhoogte) dan ook fors naar beneden zou moeten worden bijgesteld wil je überhaupt al op enige steun van de omgeving kunnen rekenen. Daarbij dat schaduwberekening zich richt op de plek waar zonlicht op enig moment wel of niet vastgoed raakt maar verder niet ingaat op daglicht- en zichtbeperking. Vervolgens dat het streven van u en het gemeentebestuur om bewoners ervan te overtuigen geen auto te bezitten en met de fiets of het openbaar vervoer te reizen naar onze mening onvoldoende resultaat zal hebben en als gevolg daarvan parkeerdruk en verkeersbewegingen ongewenst zal toenemen. Ook het aanleggen van een parkeerplaats separaat, op afstand en grotendeels uit het zicht van woningen gelegen vinden wij onverstandig omdat wij daar dan een vrijplaats voor crimineel en onaangepast gedrag voorzien.

d/ Tijdens de bijeenkomst hebben wij u erop gewezen dat het Rembrandtcollege als directe buurman van het bouwplan op ongeveer 20 meter aan de andere zijde van het spoor gelegen in het geheel niet bekend is met de bouwplannen. Wij spraken onze verbazing hierover uit en u reageerde alsnog contact te zoeken met het Rembrandtcollege. Vervolgens heeft u op 3 november 2022 een eerste contact gehad met de heer Van Tergouw rector en bestuurder van het Rembrandtcollege. In uw verslag van de bijeenkomst d.d. 15 september 2022 heeft u dit opgenomen.

e/ Aan het einde van de bijeenkomst 15 september 2022 hebben alle aanwezige genodigden duidelijk samenvattend aan u verteld de bouwplannen onaanvaardbaar te vinden. Daarbij werd u verzocht dit duidelijk in het verslag op te nemen. U heeft dit vervolgens toegezegd... echter zo blijkt nu echter niet gedaan!

f/ Om aansluitend op de bijeenkomst de ernst van het bezwaar van de omwonenden te verduidelijken hebben wij u op 20 oktober 2022 de reactie/ concept zienswijze van 167 omwonende huishoudens op de bouwplannen toegezonden. Hierin gaven zij unaniem aan de gepresenteerde bouwplannen onaanvaardbaar te vinden. Zoals blijkt uit het hiervoor onder 'd' genoemde heeft u ervoor gekozen in uw verslag ook gebeurtenissen op te nemen die na de bijeenkomst op 15 september 2022 hebben plaatsgevonden. Het is dan ook juist de voornoemde reactie van de 167 omwonende huishoudens aan uw verslag toe te voegen.

Als gezegd om tot een juiste weergave van de bijeenkomst d.d. 15 september 2022 te komen willen wij bovenstaande genoemd onder a t/m f in het verslag opgenomen hebben. Wij verwachten dan ook dat u zo spoedig mogelijk uw (reeds gepubliceerde) verslag hiermee aanvult om zodoende te komen tot een door ons geaccordeerd verslag.

Alvast dank.

Met vriendelijke groet,

de 'kerngroep bouwplannen' van de buurtcommissie 't Goeie Spoor